



T.C.  
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI  
Hukuk Müşavirliği

Sayı : 97354392-661.99-E.24741  
Konu : Öğrenci Disiplin Yönetmeliği

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi : a) 18.02.2015 tarihli ve 9091 sayılı dağıtımli yazımız.  
b) Danıştay 8.Dairesinin 2013/11920 E.-2018/7538 K. sayılı Kararı.

İlgi (a) yazımızda, 07/11/2013 tarihli ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1 inci ve 3 üncü maddelerinin yürütmesinin durdurulması kararına karşı yapılan itiraz neticesinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 2014/843 YD İtiraz No'lu Kararı ile yapılan itirazın red edildiği ve aynı yönetmeliğin 2 nci maddesinde yer alan "suç sayılan eylemleri işlemek" ibaresinin de yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği belirtilmiş idi.

Konuyla ilgili 25/03/2019 tarihinde Başkanlığımıza tebliğ edilen ilgi (b) Karar ile 07/11/2013 tarihli ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin;

1. maddesinde yer alan "izinsiz bildiri dağıtmak" ifadesi yönünden oyçokluğu ile davanın reddine, maddenin diğer kısımları yönünden oybirliği ile davanın reddine,

2. maddesinde yer alan "suç sayılan eylemleri işlemek" ifadesinin oyçokluğu ile iptaline, maddenin diğer kısımları yönünden oybirliği ile davanın reddine,

3. maddesi yönünden oyçokluğu ile davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın bir örneği yazımız ekinde gönderilmekte olup, yargı kararı doğrultusunda işlem tesis edilmesi hususunda gereğini arz ve rica ederim.

Prof. Dr. M. İ. Safa KAPICIOĞLU  
Başkan Vekili

Ek : Yargı Kararı (16 sayfa)

Dağıtım:

Gereği:

Cumhurbaşkanlığına  
(Hukuk Ve Mevzuat Genel Müdürlüğü)  
Tüm Üniversiteler(Kep)  
Tüm Üniversiteler(Posta)

Bilgi:

Eğitim-Öğretim Dairesi Başkanlığına

Not: 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu çerçevesinde güvenli elektronik imzalı aslı ile aynıdır.

**Davacı** : İlker AKÇASOY

Cinnah Cad. Willy Brand Sokak No:13 Çankaya/ANKARA

**Davalı** : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - Bilkent/ ANKARA

**Vekilleri** : Av. Funda DİLSİZOĞLU Av. Naime DEMİRTÜRK

(Aynı adreste)

**Davanın Özeti** : 07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in; Anayasada güvence altına alınan eğitim öğretim hakkını ihlal ettiği, düşünce ve ifade özgürlüğüne, masumiyet karinesine ve normlar hiyerarşisine aykırı olduğu öne sürülerek iptali istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Usul bakımından, davanın süresinde açılmadığı, davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı, esas bakımından ise yükseköğretim kurumlarında son dönemde meydana gelen öğrenci olaylarında eğitim-öğretim hakkının engellenmesi ve kamu malına zarar verilmesi gibi sonuçların doğması nedeniyle Yönetmelik değişikliğinin yapıldığı, ölçülülük ilkesine ve kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesine aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Sibel KARADEMİR ÇAKMAK

**Düşüncesi** : 07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 1. maddesinde yer alan "izinsiz bildiri dağıtmak" ifadesi, 2. maddesinde yer alan "suç sayılan eylemleri işlemek" ifadesinin iptal edilmesi, dava konusu diğer kısımlar yönünden davanın reddedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı** : Ayşen BAL GÜL

**Düşüncesi** : Dava, 07.11.2013 günlü, 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi:

Dava Konusu 07.11.2013 tarih ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesinin iptali istemi yönünden incelenmesi;

Anayasanın "Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı 13.maddesinde; "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." kuralına yer verilmiştir.



Anayasanın "Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi" başlıklı 42. maddesinde de; kimsenin, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılmayacağı, eğitim ve öğretimin, Atatürk ilkeleri ve inkılapları doğrultusunda, çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre, Devletin gözetim ve denetimi altında yapılacağı belirtilmiştir.

"Düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti" başlıklı 26. maddesinde ise; herkesin, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğu belirtilmiş, bu hakkın hangi hallerde nasıl sınırlandırılacağı maddenin devamında düzenlenmiştir.

İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşmenin (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi) "ifade özgürlüğü" başlığını taşıyan 10. maddesinde de; herkesin ifade özgürlüğüne sahip olduğu, bu hakkın kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın ve ülke sınırları gözetilmeksizin kanaat özgürlüğünü, haber ve görüş alma ve verme özgürlüğünü de kapsadığı belirtilmiş, yine maddenin devamında kullanılması görev ve sorumluluk yükleyen bu özgürlüklerin, demokratik bir toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın, başkalarının şöhret ve haklarının korunması veya yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanması için yasayla öngörülen bazı biçim koşullarına, sınırlamalara ve yaptırımlara bağlanabileceği ifade edilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin 1.maddesinde; "18/8/2012 tarihli ve 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

c) Yükseköğretim kurumu içinde izinsiz olarak bildiri dağıtmak, afiş ve pankart asmak," hükmü yer almıştır.

18/08/2012 günlü, 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "kınama cezasını gerektiren disiplin suçları" başlığını taşıyan 5. maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinde yer alan "yükseköğretim kurumu içinde izinsiz afiş ve pankart asmak" ibaresi şeklinde düzenleme yer almış iken dava konusu Yönetmelik değişikliğiyle "bildiri dağıtmak" ibaresi de eklenerek "izinsiz olarak bildiri dağıtmak" kınama cezasını gerektiren disiplin suçları arasında sayılmıştır.

Daha önceki 13/01/1985 günlü, 18634 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği, yükseköğretim kurumlarında çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre eğitim-öğretim verilmesi amacıyla, dava konusu Yönetmelikle değişikliklerin yapıldığı 18/8/2012 günlü, 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırılmış, 1985 tarihli Yönetmeliğin 8. maddesinde yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasını gerektiren disiplin



suçları arasında sayılan "bildiri dağıtmak" fiili, 2012 tarihli Disiplin Yönetmeliğinde disiplin suçu olmaktan çıkarılmış, 2013 tarihli dava konusu değişiklik ile de tekrar disiplin suçu olarak düzenlenmiştir.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Öğrencilerin disiplin işleri" madde başlıklı 54.maddesinin (a) bendinde, yükseköğretim kurumları içinde veya dışında yükseköğretim öğrencilerine disiplinsiz hareket ve eylemlerinden dolayı hangi disiplin cezalarının verileceği hükme bağlanmıştır.

Yine aynı Kanunun "Yönetmelikler" başlıklı 65.maddesinin a-(9) bendinde, Yükseköğretim Kurulu tarafından yönetmelikle düzenlenecek hususlar arasında "öğretim elemanları, memur ve diğer personel ile öğrencilerin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri ve disiplin kurullarının teşkili ve çalışması ile ilgili hususlar"a yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan Anayasa ve AİHS hükümleri uyarınca, herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hakkın kullanılmasının sınırlandırılması ise ancak, Anayasada ve AİHS'nde belirlenen ilkeler çerçevesinde mümkündür.

Dava konusu düzenleme ile bu nitelikte bir hak olan "bildiri dağıtmak" fiilinin izne bağlanması ve izin alınmaksızın bu hakkın kullanılmasının disiplin suçu olarak belirlenerek cezalandırılacağına öngörülmesi; bu hakkın kullanımını tamamen idarenin keyfiyetine bırakarak, Anayasada ve AİHS'nde düzenlenen ve sınırlandırma sebepleri yine Anayasada ve AİHS'de sayılı olan düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin/ifade hürriyetinin, hukuka aykırı olarak sınırlandırılması ve ihlal edilmesi sonucunu doğuracak nitelikte olduğundan hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

07.11.2013 tarih ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 2. maddesinin iptali istemi yönünden incelenmesi;

18/08/2012 günlü, 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinde yer alan ve yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezası gerektiren haller arasında sayılan "c) Bir kimseyi veya grubu, cebir veya tehditle suç sayılan bir eylemi düzenlemeye veya böyle bir eyleme katılmaya zorlamak" düzenlemesi, dava konusu 07/11/2013 günlü, 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile "c) Suç sayılan eylemleri işlemek veya bir kimseyi veya grubu, cebir veya tehditle suç sayılan eylemi düzenlemeye veya böyle bir eyleme katılmaya zorlamak" olarak değiştirilmiştir.





Dava konusu edilen "suç sayılan eylemleri işlemek" ibaresi, bu haliyle belirsiz olup, hangi suçların işlenmesi halinin kastedildiği anlaşılamamaktadır.

Öğrencilerin iki yarıyıl için okuldan uzaklaştırılmalarına neden olabilecek bir eylemin, öğrencilerin eğitim ve öğrenim hakkı üzerinde ciddi anlamda sonuç doğuracağı düşünüldüğünde, tüm unsurları ile ortaya konulması ve netlik arzemesi gerekmektedir.

Bu haliye, 2.maddede yer alan ibare, bir düzenleyici işlemde olması gereken "açık ve belirgin olma" niteliğini taşımamakta olup, hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

07.11.2013 tarih ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesinin iptali isteminin incelenmesi;

Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesinde; "Aynı Yönetmeliğin 14 üncü maddesine aşağıdaki altıncı fıkra eklenmiştir.

(6) Soruşturmacılar; zaruri gördükleri takdirde soruşturma süresince, soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması hususunda karar verilmesini disiplin soruşturmasını açmaya yetkili merciden isteyebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmelikle değişikliklerin yapıldığı 18/8/2012 tarihli ve 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırılan 13.01.1985 tarih ve 18634 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "soruşturma sırasında tedbir" başlıklı 18. maddesinde; "Soruşturmacılar; zaruri gördükleri takdirde soruşturma süresince, sanık öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması hususunda karar verilmesini disiplin soruşturmasını yaptırmaya yetkili merciden isteyebilirler. Yetkili mercinin kararı uygulanır." hükmüne yer verilmiş, ancak yeni Yönetmelikte bu hükme yer verilmemiş ve dava konusu değişiklikle bu hüküm tekrar eklenmiştir.

Disiplin mevzuatında belirtilen disiplin suçunu işlediği iddia olunan kişiler hakkında disiplin soruşturması açılmakta ve soruşturma sonucuna göre ilgili hakkında işlem tesis edilmektedir.

18/8/2012 tarihli ve 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin disiplin soruşturmasının süresini düzenleyen 13. maddesinde yer alan hüküm uyarınca, soruşturmanın onay tarihinden itibaren onbeş gün içinde sonuçlandırılması gerekmektedir. Ancak, soruşturmacının talebinin olması halinde bu süre disiplin amirinin takdiri oranında uzatılabilecektir.

Bu durumda, disiplin suçu işleyip işlemediği belli olmayan bir öğrencinin, soruşturma süresince, yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması, bu öğrencinin Anayasa ile koruma altına alınan eğitim hakkının engellenmesi niteliğinde olduğundan, Yükseköğretim



Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu edilen 07.11.2013 tarih ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığından iptali gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince davalı idarenin davanın süresinde açılmadığına ve davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığına ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek işin gereği görüldü:

Dava; 07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik'in iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 54. maddesi ile 65. maddesinin (a) fıkrasının (9) numaralı bendine dayanılarak hazırlanan, 18.08.2012 gün ve 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde, 07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan dava konusu Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile değişiklik yapılmıştır. Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi ve 8. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi değişikliğe uğramış olup, Yönetmeliğin 14. maddesine 6. fıkra eklenmiştir.

Davaya konu Yönetmelik değişikliğinin, birden çok maddeyi içermesi ve bu maddelerin hukuka aykırı olduğunun öne sürülerek iptalinin istenilmesi nedeniyle, uyuşmazlığın çözümü için hukuka aykırılık iddialarının ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekmektedir.

**07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesinin iptali isteminin incelenmesi;**

Anayasanın "Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi" başlığını taşıyan 42. maddesinde; kimsenin, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamayacağı, eğitim ve öğretimin, Atatürk ilkeleri ve inkılapları doğrultusunda, çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre, Devletin gözetim ve denetimi altında yapılacağı kurala bağlanmıştır.

Anayasanın "Düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti" başlığını taşıyan 26. maddesinde; herkesin, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğu, bu hürriyetin resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsadığı belirtilmiş, maddenin devamında ise, bu hürriyetlerin kullanılmasının, millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği,



Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabileceği düzenlenmiştir.

Anayasanın 124. maddesinde; Cumhurbaşkanının, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabileceği kuralına yer verilmiştir.

İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşmenin (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi) 10. maddesinde ise; herkesin görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahip olduğu, bu hakkın, kanaat özgürlüğünü, kamu otoritelerinin müdahalesi ve ülke sınırları söz konusu olmaksızın haber veya fikir alma ve verme özgürlüğünü de içerdiği ifade edilmiş olup, maddenin devamında bu hakkın hangi durumlarda sınırlanabileceği açıklanmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Öğrencilerin disiplin işleri" başlığını taşıyan 54. maddesinin (a) bendinde, yükseköğretim kurumları içinde veya dışında yükseköğretim öğrenciliği sıfatına, onur ve şerefine aykırı harekette bulunan, öğrenme ve öğretme hürriyetini, doğrudan doğruya veya dolaylı olarak kısıtlayan, kurumların sükün, huzur ve çalışma düzenini bozan, boykot, işgal ve engelleme gibi eylemlere katılan, bunları teşvik ve tahrik eden, yükseköğretim mensuplarının şeref ve haysiyetine veya şahıslarına tecavüz eden veya saygı dışı davranışlarda bulunan ve anarşik veya ideolojik olaylara katılan veya bu olayları tahrik ve teşvik eden öğrencilere; eylem başka bir suç oluşturursa bile ayrıca uyarma, kınama, bir haftadan bir aya kadar veya bir veya iki yarıyıl için kurumdan uzaklaştırma veya yükseköğretim kurumundan çıkarma cezalarının verileceği kuralı yer almıştır.

Aynı Kanunun "Yönetmelikler" başlığını taşıyan 65. maddesinin a fıkrasının, (9) numaralı bendinde, **Yükseköğretim Kurulu tarafından yönetmelikle düzenlenecek hususlar arasında "öğretim elemanları, memur ve diğer personel ile öğrencilerin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri ve disiplin kurullarının teşkili ve çalışması ile ilgili hususlar" 'a yer verilmiştir.**

Davaya konu Yönetmeliğin 1. maddesinde; "18/8/2012 tarihli ve 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

c) Yükseköğretim kurumu içinde izinsiz olarak **bildiri dağıtmak**, afiş ve pankart asmak," kuralı yer almıştır.



13.01.1985 gün ve 18634 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan mülga Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinin (f) bendinde, "bildiri dağıtmak" fiili, yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasını gerektiren disiplin suçları arasında sayılmışken, 18.08.2012 gün ve 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği ile disiplin suçu olmaktan çıkarılmıştır.

Davaya konu Yönetmelik değişikliği ile 18.08.2012 gün ve 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "Kınama cezasını gerektiren disiplin suçları" başlığını taşıyan 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Yükseköğretim kurumu içinde izinsiz afiş ve pankart asmak" ifadesine, "bildiri dağıtmak" ifadesi de eklenerek, izinsiz olarak "bildiri dağıtmak" kınama cezasını gerektiren disiplin suçları arasında sayılmıştır.

Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin dayanağı olan Yükseköğretim Kanunu'nun 54. maddesi ve 65. maddesinin (a) fıkrasının (9) numaralı bendinde, öğrenci disiplin suç ve cezaları konusunda, hangi fiillerin disiplin suçunu oluşturacağı ve hangi cezaların verilebileceğinin sayma suretiyle genel çerçevesi çizilmiş olup, bu çerçevenin doldurulması yönetmeliğe bırakılmıştır.

İdari işlemlerin bir sebebe dayalı olması idare hukukunun temel ilkelerindedir. İdari işlemin kanuna uygunluğunun ve dayanağının değerlendirilmesi, idarenin saydamlığı, idareye güven ilkeleri ve hukuk devleti anlayışının oluşumu noktasında büyük öneme sahiptir. "Kanuni idare" ilkesi uyarınca kanunla verilen yetkinin usulüne uygun kullanılıp kullanılmadığının yargısal olarak denetlenmesi hukuk devleti ilkesinin gereğidir.

İdare Hukukunun temel ilkeleri uyarınca; normlar hiyerarşisinde kanunlardan sonra gelen düzenleyici işlemler, bir kanun hükmüne dayalı olarak hazırlanır. İdare tarafından, düzenleyici işlemler tesis edilirken, üst hukuk normlarına açıklık getirilmesi ve bu normlarca çizilen çerçeve içerisinde teknik detayların belirlenmesi, uygulamadaki belirsizliklerin giderilmesi amaçlanmalıdır.

Kanun koyucu ve idareler, düzenlemeler yaparken hukuk devleti ilkesinin bir gereği olan ölçülülük ilkesiyle de bağlıdır. Başka bir anlatımla, hukuk devletinin unsurlarından olan "ölçülülük ilkesi" nedeniyle Devlet, kural ihlali nedeniyle öngörülen yaptırım ile ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir denge kurmak zorundadır.

Yukarıda alıntısı yapılan mevzuat hükümleri, idare hukukunun temel ilkeleri uyarınca bir bütün olarak değerlendirildiğinde, öğrencilerin disiplin işlemlerine ilişkin hususları belirleme yetkisine sahip idarenin, kınama cezasını gerektiren fiilleri belirleme ve öğrencinin, öğrencilikle ilgili hangi kusurlu davranışlarının kınama cezasını gerektirdiğine ilişkin kural koyma yetkisine sahip olduğu açıktır.





Yukarıda aktarılan Anayasa ve AİHS hükümleri uyarınca, herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hakkın kullanılmasının sınırlandırılması, Anayasada ve AİHS'nde belirlenen ilkeler çerçevesinde mümkündür.

Zira, bilimsel özerkliğe ve kamu tüzelkişiliğine sahip yüksek düzeyde eğitim- öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapan yükseköğretim kurumları olan üniversitelerin, eğitim ve öğretim hizmetini gereği gibi düzenli olarak yürütebilmesi için demokratik toplum düzeninin gerektirmesi durumunda, Anayasa ve AİHS'de belirlenen ilkeler çerçevesinde, kanunlarla tanınan yetki kapsamında, ölçülü müdahalelerde bulunabileceği, öğrencinin öğrencilikle ilgili hangi kusurlu davranışlarının kınama cezasını gerektirdiğini kurala bağlayabileceği kabul edilmelidir.

Nitekim, dayanak hukuksal düzenlemelerin amaç ve kapsamı dikkate alınarak, izinsiz bildiri dağıtmak fiilinin, davaya konu düzenleyici işlemde olduğu gibi alt seviyede bir disiplin yaptırımı ile karşılanmasının, eğitim öğretim hizmetinin düzenli ve verimli sunumu adına, idarenin takdir alanı içerisinde olduğu, kanuni idare ilkesine ve genel idare esaslarına aykırılık taşımadığı anlaşılmıştır.

Bu bakımdan; öğrencilerin disiplin işlemlerine ilişkin hususlarda kural koyma yetkisine sahip olan idare tarafından, dava konusu düzenleme ile "bildiri dağıtmak" fiilinin izne bağlanması ve izin alınmaksızın bu hakkın kullanılmasının disiplin suçu olarak öngörülmesi, doğrudan Anayasa ve AİHS'de güvence altına alınan düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin/ ifade hürriyetinin ihlal edilmesi sonucunu doğuracak nitelikte bulunmamaktadır.

Bu bağlamda; üniversitelerde eğitim ve öğretim hizmetinin düzenli bir şekilde yürütümünün sağlanması adına, izinsiz olarak bildiri dağıtmak fiilinin kanunla tanınan yetki çerçevesinde demokratik toplum düzeninin gerekleri dikkate alınarak, kınama cezasını gerektiren fiiller arasında belirlenmesinde ve maddenin devamında üst hukuk normlarına, ölçülülük ilkesine, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

**07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 2. maddesinin incelenmesi;**

18.08.2012 gün ve 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 8. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan ve yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezası gerektiren haller arasında sayılan "c) Bir kimseyi veya grubu, cebir veya tehditle suç sayılan bir eylemi düzenlemeye veya böyle bir eyleme katılmaya zorlamak" düzenlemesi, dava konusu 07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile "c) Suç sayılan eylemleri işlemek veya bir kimseyi





veya grubu, cebir veya tehditle suç sayılan eylemi düzenlemeye veya böyle bir eyleme katılmaya zorlamak" olarak değiştirilmiştir.

Davacı tarafından; dava konusu değişiklik ile getirilen "suç sayılan eylemleri işlemek" ifadesinin, belirsiz olduğu, bu ifadenin kapsamının tayininin disiplin amirine ve/veya soruşturmacıya bırakılması halinde, idare tarafından eğitim ve öğrenim hakkının sınırlandırılması sonucunu doğuracak işlemler tesis edilebileceği ve bunun hukuka aykırı olduğu öne sürülerek bakılan dava açılmıştır.

Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezası gerektiren bir fiilin ve tesis edilen disiplin cezasının, Anayasa ile güvençe altına alınan eğitim öğretim hakkı üzerinde sonuç doğuracağı dikkate alındığında, disiplin suçunun tüm unsurları ile ortaya konulması, açık ve net olması gerekmektedir.

Bu bağlamda; dava konusu "suç sayılan eylemleri işlemek" ifadesi ile hangi suçların kastedildiğinin belirsiz olması ve bu ifadenin düzenleyici işlemlerde olması gereken "açık ve net olma" niteliğini taşıyamaması nedeniyle hukuka aykırı olduğu, maddenin diğer kısımlarının ise üniversitelerde eğitim ve öğretim hizmetinin düzenli bir şekilde yürütümünün sağlanması adına, kanunla tanınan yetki çerçevesinde tesis edilmesi nedeniyle hukuka uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

**07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinin incelenmesi;**

Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 3. maddesinde; "Aynı Yönetmeliğinin 14 üncü maddesine aşağıdaki altıncı fıkra eklenmiştir.

(6) Soruşturmacılar; zaruri gördükleri takdirde soruşturma süresince, soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması hususunda karar verilmesini disiplin soruşturmasını açmaya yetkili merciden isteyebilirler." kuralına yer verilmiştir.

18.08.2012 gün ve 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırılan 13.01.1985 gün ve 18634 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan mülga Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "Soruşturma sırasında tedbir" başlığını taşıyan 18. maddesinde; "Soruşturmacılar; zaruri gördükleri takdirde soruşturma süresince, sanık öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması hususunda karar verilmesini disiplin soruşturmasını yaptırmaya yetkili merciden isteyebilirler. Yetkili mercinin kararı uygulanır." kuralı yer almış, ancak yeni Yönetmelikte bu kurala yer verilmemiştir. Dava konusu değişiklikle, "Soruşturmacılar; zaruri gördükleri takdirde soruşturma süresince, soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin





yasaklanması hususunda karar verilmesini disiplin soruşturmasını açmaya yetkili merciden isteyebilirler." kuralı Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğine eklenmiştir.

Öğrenci disiplin hukukunda, disiplin suçu işlediği ileri sürülen öğrenciler hakkında disiplin soruşturması açılmakta ve usulüne uygun olarak yürütülen soruşturma sonucuna göre öğrencinin disiplin cezasını gerektiren fiilinin sübuta erdiği tespit edilmesi durumunda öğrenci hakkında fiiline uyan disiplin cezası tesis edilmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü, dava konusu düzenlemenin, soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin, keyfi olarak yasaklanmasına yol açmayacağına ortaya konulmasını ve yasaklama kararının eğitim hakkı bakımından değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır.

Dava konusu düzenlemede, disiplin soruşturmasının varlığı ve soruşturmacıların yasaklama kararı verilmesini zaruri görmesi, bu konuda karar verecek olan disiplin soruşturması açmaya yetkili merciden yasaklama kararı verilmesinin istenilebilmesi için yeterli görülmüştür.

Sonuçları itibarıyla öğrencinin eğitim öğretim hakkı üzerinde ciddi sonuçlar meydana getiren disiplin cezasının tesis edilmesi aşamasında yürütülen soruşturmada, soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması ya da bu konuda bir yasaklama kararı alınmaması, öğrencinin disiplin suçu işlediği ya da işlemediği anlamı taşımadığı açıktır.

Soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanmasını disiplin soruşturmasını açmaya yetkili merciden isteyebilme yönünde, soruşturmacılara takdir yetkisi tanınmasındaki amaç, soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binasına girmesi durumunda doğması olası sakıncaları önlemek ve eğitim öğretim hizmetinin verimli bir biçimde yürütülmesini temin etmektir.

Bu özelliği nedeniyle, disiplin soruşturması sonucu, öğrencinin üstüne atılan fiilin ya da gerçekleştiği ileri sürülen olayın daha sonra gerçekleşmediğinin anlaşılması ve disiplin cezası verilmemesi durumunda, verilen yasaklama kararının haksız ve hukuka aykırı hale gelmemesi, diğer bir ifade ile yasaklama kararının sakatlanmaması nedeniyle Anayasa ile koruma altına alınan eğitim hakkının engellediğinin kabulü mümkün değildir.

Bu bağlamda; dava konusu düzenleme ile soruşturmacıların zaruri gördüğü durumlar için soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanmasını isteyebilmesi, yürütülen disiplin soruşturmasının usulüne uygun ve güvenli bir şekilde ilerlemesinin temini amacı taşıdığı anlaşıldığından, hukuka ve hizmet gereklerine uygun olduğu sonucuna ulaşılmıştır.



**Açıklanan nedenlerle,**

07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin,

1. 1. maddesinde yer alan "izinsiz bildiri dağıtmak" ifadesi yönünden oyçokluğu ile **davanın reddine**, maddenin diğer kısımları yönünden oybirliği ile **davanın reddine**,

2. 2. maddesinde yer alan "suç sayılan eylemleri işlemek" ifadesinin oyçokluğu ile **iptaline**, maddenin diğer kısımları yönünden oybirliği ile **davanın reddine**,

3. 3. maddesi yönünden oyçokluğu ile **davanın reddine**,

4. **Dava kısmen iptal, kısmen de ret ile sonuçlandığından**, aşağıda dökümü yapılan 236,70 TL yargılama giderinin 118,35 TL kısmının davacı üzerinde bırakılmasına ve kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.980,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, yargılama giderlerinin diğer kısmı olan 118,35 TL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan posta gideri avansının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca kararın kesinleşmesinden sonra istemi halinde davacıya iadesine,

3- Bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere, 29/11/2018 tarihinde karar verildi.

Başkan  
Yüksel  
ÖZTÜRK  
(X)

Üye  
Ali İhsan  
ŞAHİN  
(XX)

Üye  
Ahmet Yahya  
ÖZDEMİR

Üye  
Yücel  
BULMUŞ  
(XX)

Üye  
Ali  
ÖZGÜR  
(X)

**YARGILAMA GİDERLERİ:**

Harçlar : 127,70 TL

Posta Gideri : 109,00 TL

**Toplam : 236,70 TL**

**KARŞI OY :**

(X) Dava, 07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin iptali istemiyle açılmıştır.





**07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 2. maddesinde yer alan "suç sayılan eylemleri işlemek" ifadesi yönünden,**

Üniversitelerde eğitim ve öğretim hizmetinin düzenli bir şekilde yürütümünün sağlanması adına, suç sayılan eylemleri işlemek fiilinin, kanunla tanınan yetki çerçevesinde demokratik toplum düzeninin gerekleri dikkate alınarak, yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezasını gerektiren fiiller arasında belirlenmesinde, üst hukuk normlarına, ölçülülük ilkesine, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, bu kısım bakımından da davanın reddedilmesi gerektiği oyu ile aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyoruz.

**Başkan  
Yüksek ÖZTÜRK**

**Üye  
Ali ÖZGÜR**

**KARŞI OY :**

**(XX) Dava, 07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin iptali istemiyle açılmıştır.**

**07.11.2013 gün ve 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 1. maddesinde yer alan "izinsiz bildiri dağıtmak" ifadesi yönünden;**

Anayasanın "Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi" başlığını taşıyan 42. maddesinde; kimsenin, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılmayacağı, eğitim ve öğretimin, Atatürk ilkeleri ve inkılapları doğrultusunda, çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre, Devletin gözetim ve denetimi altında yapılacağı kurala bağlanmıştır.

Anayasanın "Düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti" başlıklı 26. maddesinde; herkesin, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğu, bu hürriyetin resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsadığı belirtilmiş, maddenin devamında ise, bu hürriyetlerin kullanılmasının, millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabileceği düzenlenmiştir.



Anayasanın 124. maddesinde ise; Cumhurbaşkanının, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabileceği kuralına yer verilmiştir.

İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşmenin (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi) 10. maddesinde ise; herkesin görüşlerini açıklama ve anlatım özgürlüğüne sahip olduğu, bu hakkın, kanaat özgürlüğünü, kamu otoritelerinin müdahalesi ve ülke sınırları söz konusu olmaksızın haber veya fikir alma ve verme özgürlüğünü de içerdiği ifade edilmiş olup, maddenin devamında bu hakkın hangi durumlarda sınırlanabileceği açıklanmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Öğrencilerin disiplin işleri" başlığını taşıyan 54. maddesinin (a) bendinde, yükseköğretim kurumları içinde veya dışında yükseköğretim öğrenciliği sıfatına, onur ve şerefine aykırı harekette bulunan, öğrenme ve öğretme hürriyetini, doğrudan doğruya veya dolaylı olarak kısıtlayan, kurumların sükun, huzur ve çalışma düzenini bozan, boykot, işgal ve engelleme gibi eylemlere katılan, bunları teşvik ve tahrik eden, yükseköğretim mensuplarının şeref ve haysiyetine veya şahıslarına tecavüz eden veya saygı dışı davranışlarda bulunan ve anarşik veya ideolojik olaylara katılan veya bu olayları tahrik ve teşvik eden öğrencilere; eylem başka bir suç oluşturursa bile ayrıca uyarma, kınama, bir haftadan bir aya kadar veya bir veya iki yarıyıl için kurumdan uzaklaştırma veya yükseköğretim kurumundan çıkarma cezalarının verileceği kuralı yer almıştır.

Aynı Kanunun "Yönetmelikler" başlığını taşıyan 65. maddesinin a fıkrasının, (9) numaralı bendinde, **Yükseköğretim Kurulu tarafından yönetmelikle düzenlenecek hususlar arasında "öğretim elemanları, memur ve diğer personel ile öğrencilerin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri ve disiplin kurullarının teşkili ve çalışması ile ilgili hususlar" 'a yer verilmiştir.**

Yukarıda aktarılan Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) hükümleri uyarınca, herkesin, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğu kuşkusuzdur. Bu hakkın kullanılmasının sınırlandırılması da ancak, Anayasada ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde belirlenen ilkeler çerçevesinde olması gerektiği açıktır.

Ancak, dağıtılan bildirin içeriğinin suç teşkil etmesi durumunda, öğrencinin fiiline karşılık gelen disiplin cezası ile cezalandırılabilmesi de tabidir.

Bu itibarla, dava konusu düzenleme ile bu nitelikte bir hak olan "bildiri dağıtmak" fiilinin izne bağlanması ve izin alınmaksızın bu hakkın kullanılmasının disiplin suçu olarak belirlenerek cezalandırılacağı öngörülmesi; bu hakkın kullanımını tamamen idarenin keyfiyetine bırakarak, Anayasada ve AİHS'nde düzenlenen ve sınırlandırma sebepleri yine Anayasada ve AİHS'de sayılı olan düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin/ifade hürriyetinin, hukuka aykırı olarak



sınırlandırılması ve ihlal edilmesi sonucunu doğuracak nitelikte olduğundan, hukuka aykırı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

### 3. madde yönünden,

Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesinde; "Aynı Yönetmeliğin 14 üncü maddesine aşağıdaki altıncı fıkra eklenmiştir.

(6) Soruşturmacılar; zaruri gördükleri takdirde soruşturma süresince, soruşturulan öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması hususunda karar verilmesini disiplin soruşturmasını açmaya yetkili merciden isteyebilirler." kuralına yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmelikle değişikliklerin yapıldığı 18.08.2012 gün ve 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırılan 13.01.1985 gün ve 18634 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "soruşturma sırasında tedbir" başlığını taşıyan 18. maddesinde; "Soruşturmacılar; zaruri gördükleri takdirde soruşturma süresince, sanık öğrencilerin yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması hususunda karar verilmesini disiplin soruşturmasını yaptırmaya yetkili merciden isteyebilirler. Yetkili mercinin kararı uygulanır." hükmüne yer verilmiş, ancak yeni Yönetmelikte bu hükme yer verilmemiş ve dava konusu değişiklikle bu hüküm tekrar eklenmiştir.

Disiplin mevzuatında belirtilen disiplin suçunu işlediği iddia olunan kişiler hakkında disiplin soruşturması açılmakta ve soruşturma sonucuna göre ilgili hakkında işlem tesis edilmektedir.

18.08.2012 gün ve 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin disiplin soruşturmasının süresini düzenleyen 13. maddesinde; disiplin soruşturmasına, olayın öğrenilmesini müteakip derhal başlanacağı, soruşturmanın, onay tarihinden itibaren onbeş gün içinde sonuçlandırılacağı, soruşturmanın bu süre içerisinde bitirilememesi halinde soruşturmacının, gerekçeli olarak ek süre verilmesi talebinde bulunacağı, soruşturma açmaya yetkili disiplin amirinin, uygun bulunduğu takdirde soruşturma süresini uzatabileceği belirtilmiştir.

Aktarılan bu hüküm uyarınca, soruşturmanın onay tarihinden itibaren onbeş gün içinde sonuçlandırılması gerekmektedir. Ancak, soruşturmacının talebinin olması halinde bu süre disiplin amirinin takdiri oranında uzatılabilecektir.

Yapılan açıklamalar doğrultusunda, disiplin suçu işleyip işlemediği belli olmayan bir öğrencinin, soruşturma süresince, yükseköğretim kurumu binalarına girmesinin yasaklanması, bu öğrencinin Anayasa ile koruma altına alınan eğitim hakkının engellenmesi niteliğinde olduğundan, Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 3. maddesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu bağlamda; dava konusu Yönetmelik değişikliğinin, 1. maddesinde yer alan "izinsiz bildiri dağıtmak" ifadesinin ve 3. maddesinin iptal edilmesi gerektiği oyu ile aksi yönde oluşan çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye  
Ali İhsan ŞAHİN

Üye  
Yücel BULMUŞ

ASLININ AYRIDIR





T.C.

DANIŞTAY

8. Daire Başkanlığı

Örnek No:25

Dosya No : 2013/11920

Normal

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : DAVALI YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI

Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı Altındağ/ Ankara

YÖK (Genel Evrak Birimi)

Kayıt No: 25364

25.03.2019 09:41:02 tarihinde

Atilla BEYTAŞ teslim alınmıştır.



Mühür ve İmza

BU ZARFTA İK Derece (Karar) - 20/03/2019 VARDIR.

Buradan katlayınız

"STANDART ABONE TCKİMLİKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için <http://www.sms.uvap.gov.tr> si,esini ziyaret ediniz.